BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

11 -09- 2026

Број: ЈН2-02-07-1-1299-13/26
Бања Лука, 10.09.2026.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Гајић Пром д.о.о. Угљевик, бр. 137-02/2026 од 24.07.2026.године, кога заступа Иван Васић адвокат из Бијељине, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 880/26 од 17.07.2026.године, уговорног органа, Република Српска, ЈУ ОШ „Меша Селимовић" Јања у поступку јавне набавке „превоз ученика у школској 2026/2027 години" на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14, 59/22 и 50/24) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 10.09.2026.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача Гајић Пром д.о.о. Угљевик, бр. 137-02/2026 од 24.07.2026.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 880/26 од 17.07.2026.године, уговорног органа, Република Српска, ЈУ ОШ „Меша Селимовић" Јања, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Република Српска, ЈУ ОШ „Меша Селимовић" Јања (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1233-7-2-17-3-1/26 од 25.06.2026.г.у отвореном поступку јавних набавки „превоз ученика у школској 2026/2027 години", према тендерској документацији, расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке.

Након горе проведене процедуре, оспорене одлуке, незадовољан истом, жалилц улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се наводи:

Извршивши увид у Одлуку Уговорног органа (у даљем тексту Одлука), те у понуду прворангираног, дана 20.07.2026. године, утврдили смо неправилности и пропусте при валоризацији понуда, те овим путем изјављујемо жалбу због:
Погрешне примјене материјалног права и Непотпуно и погрешно утврђеног чињеничног стања
ПОНУДА ПОНУЂАЧА „Семберија - транспорт" а.д. Бијељина

У ожалбеној понуди у првом документу, Анекс 1 - Образац за достављање понуде, на страници 5 налази се потпис овлаштеног лица и печат предузећа, након чега слиједи садржај достављене документације. Попис достављених докумената је дат на страницама 5-7. Овај попис није потписан и овјерен од стране понуђача. Послије печата и потписа понуђача текст који слиједи није овјерен од стране понуђача. Надаље, на сљедећој страници налази се текст који није овјерен на крају те као такав не чини цјелину документа. Садржај понуде је саставни дио Анекса 1, и не може бити неовјерен, непотписан, или исцјепкан на више дијелова. С тога понуду понуђача треба елиминисати као неуредну.

На страници 9 достављен је Анекс 2 - Изјава у складу са чланом 45 ЗЈН БиХ, а на страни 17 Анекс 4 - Изјава у складу са чланом 52 ЗЈН БиХ. Оба документа нису попуњена у цијелости. Наиме поље са бројем обавјештења о јавној набавци и поље службеног гласника остављена су празна. Број обавјештења је 1233-7-2-17-3-1/16 и исти је требало уписати, а поље са бројем службеног гласника уписати косу црту као знак да јавна набавка није објављена у службеном гласнику, јер се ради о конкурентском захтјеву. У тендерској документаицји (у даљем тестку ТД) прописано је да сва документација мора бити попуњена у цијелости и овјерена од стране овлаштеног лица за заступање или пуномоћника за ког се прилаже пуномоћ. Овдје видимо да је понуђач поступио супротно прописаним захтјевима и оставио поља непопуњеним, те тиме понуда не испуњава постављене захтјеве.

На страни 21 понуде дат је списак извршених уговора, у коме је наведено да је вриједност реализованог уговора са ЈУ ОШ „Кнез Иво од Семберије" Бијељина" 70.550 КМ. На страницама 23 и 24 достављен је Уговор о јавној набавци за предметну ставку, а на страници 26 потврда о успјешној реализацији посла. Ако упоредимо потврду и уговор видјећемо да се бројеви не поклапају, и то можемо лако утврдити. Износ вриједности уговора, који се наводи у Списку и на Потврди, од 70.550,00 КМ без ПДВ-а није дјељив са цијеном јединичне карте без ПДВ-а (85,47 КМ), нити са износом са ПДВ-ом (100,00 КМ) датим у Уговору о том послу. Сумњамо у истинитост података, и у то да је понуђач дао лажне податке.

У ТД на страни 5 под тачком 14 - Техничка и професионална способност, под а), прва алинеја, уговорни орган захтијева:
„ За учешће у поступку јавне набавке сваки понуђач обавезно мора да приложи доказ (изјаву) о расположивим превозним средствима по броју линија за 4 возила и саобраћајне дозволе и лиценце технички исправних возила у складу са Законом о превозу и друмском саобраћају. "
У складу са Законом, техничка исправност возила се утврђује техничким прегледом на станицама техничког прегледа и потврђује Записником о техничкој исправности возила.

У ожалбеној понуди није достављен доказ о техничкој исправности возила, те тиме тражени услов понуђач није испунио. Из осталих достављених докумената није могуће утврдити да ли се ради о технички исправним возилима, шта више могуће је да су та возила не само технички неисправна него и непокретна или расходована, отписана. Како понуђач није доказао тражени услов постављен у ТД, уговорни орган је дужан предметну понуду одбацити као неуредну.

На страници 79. дат је Прилог 1 - Образац за рок плаћања на коме је требало на доњој линији уписати „својеручни потпис - пуно име и презиме". На документу је дат само својеручни потпис одговорног лица. И овдје понуђач није поступио у складу са постављеним условима у ТД.

Надаље, скоро сви документи дати као овјерене копије су старији од датума објављивања обавјештења о јавној набавци, односно старије од 3 мјесеца од датума објаве истог. Шта више, двије саобраћајне дозволе су надовјере овјерених копија из јануара (копија је овјерена у јануару на основу оригинала, а сада је копија овјерена на основу те овјерене копије), па чак и надовјера овјерене копије из децембра 2025. године. Да ли су та возила технички исправна, оперативна, у употреби или уопште у власништву понуђача, доказује се исправама из прошле године.

Ожалбена понуда је на страници 80 увезана јемственикoм, преко кога је стављена наљепница, а на њене ивице стављен печат. Како није кориштен печатни восак, основано сумњамо да понуда није ваљано увезана и да је могло доћи до измјене и манипулације докумената у истој. С обзиром да је довољно одлијепити само пола наљепнице како би се документима могло манипулисати, уговорни орган мора одбацити понуду као неуредну.

Имајући у виду све претходно наведено, молимо Вас да уважите наше жалбене наводе, да поништите ожалбену Одлуку, дисквалификујете понуду понуђача „Семберија - транспорт" а.д. Бијељина и уговор додијелите жалиоцу, те надокнадите трошкове жалбеног поступка.

Уколико Уговорни орган не уважи ову жалбу, предлажемо да исту, заједно са приложеним доказима и цјелокупним предметом, у складу са чл. 100 ст. 5 Закона о јавним набавкама, прослиједи Уреду за разматрање жалби, па предлажемо да Уред за разматрање жалби, уважавајући жалбене наводе, поништи ожалбену одлуку, те врати предмет на поновно одлучивање Уговорном органу са јасним инструкцијама да уговор додијели жалиоцу, затим обавеже Уговорни орган да надокнади трошкове жалбеног поступка жалиоцу и наложи Министарству финансија да жалиоцу изврши поврат накнаде за вођење жалбеног поступка.

У складу са ставом КРЗ, потражујемо трошкове поступка у сљедећем износу:

1.	Састав жалбе	675,00	КМ
2.	Паушал	168,75	КМ
3.	Укупно	843,75	КМ

Уговорни орган, је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 927/26 од 28.07.2026.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-1299/26 од 03.08.2026. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Уговорни орган је дана 24.07.2026. године запримио жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача од 17.07.2026. године, уложену од стане групе понуђача „ ГАЛИЋ ПРОМ" д.о.о. Угљевик ," Аутопревозник" ви. Цвјетиновић Жељко с.п. Мачковац, заступаних по пуномоћнику Ивану Васићу, адвокату из Бијељине. Уговорни орган је уврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног стране лица.

Жалилац изјављује жалбу због:
Као прво исти наводе „ У жалбеној понуди у првом документу, Анекс 1- Образац за достављање понуде, на страници 5 налази се потпис овлаштеног лица и печат предузећа, након чега слиједи садржај достављене документације. Попис достављених докумената је дат на страници 5-7. Овај попис није потписан и овјерен од стране понуђача. Надаље, на сљедећој страници налази се текст који није овјерен на крају те као такав не чини цјелину документа. Садржај понуде је саставни дио Анекса 1, и не може бити неовјерен, непотписан, или исцјепкан на више дијелова. С тога понуда треба бити елиминисана као неуредна.
У Образцу за достављање понуде Анекс 1, која је дио тендерске документације Уговорног органа на страни 3 од 3 наведено је:
„ Име и презиме лица које је овлаштено да представља понуђача:
Потпис овлаштеног лица:
Мјесто и датум:
Печат предузећа:
Уз понуду је достављена и сљедећа документација:
(Попис достављених докумената, изјава и образаца са називима истих)"
Понуђач „ Семберија - транспорт" а.д. Бијељина је на страни 5 своје понуде испунио тражене податке те исто овјерио печатом и потписом овлаштеног лица, те је услиједио попис достављене документације. На крају пописа није тражено тендерском докуметацијом да се исто потпише те овјери печатом.

Други жалбени навод гласи: „ На страници 9 достављен је Анекс 2- Изјава у складу са чланом 45 ЗЈН БИХ, а на страни 17 Анекс 4- Изјава у складу са чланом 52 ЗЈН БиХ. Оба документа нису попуњена у цијелости. Наиме поље са бројем обавјештења о јавној набавци и поље службеног гласника остављена су празна. Број обавјештења је 1233-7-2-17-3-1/16 и исти је требало уписати, а поље са бројем службеног гласника уписати косу црту као знак да јавна набавка није објављена у службеном гласнику, јер се ради о конкурентском захтјеву. У тендерској документаицји (у даљем тексту ТД) прописано је да сва документација мора бити попуњена у цијелости и овјерена од стране овлаштеног лица за заступање или пуномоћника за ког се прилаже пуномоћ. Овдје видимо да је понуђач поступио супротно прописаним захтјевима и оставио поља непопуњеним, те тиме понуда не успуњава постављене захтјеве."
Из горе наведених изјава које су дате од стране понуђача а.д. „ Семберија-транспорт" Бијељина страница 9 и страница 17 јасно се види о којој јавној набавци је ријеч односно да се ради о набавци услуга „ Превоз ученика путника у школској 2026/2027. години, конкуренсти захтјев, коју спроводи Уговорни орган ЈУ Основна школа „ Меша Селимовић" Јања и ако није наведено о којем обавјештењу о јавној набавци је ријеч из осталих података јасно се може закључити да се ради о достављању Изјава везаних за тендерску документацију Уговорног органа.

Као трећи жалбени навод жалилац наводи: „ На страни 21 понуде дат је списак извршених уговора, у коме је наведено да је вриједност реализованог

уговора са ЈУ ОШ„ Кнез Иво од Семберије" Бијељина" 70.550 КМ. На страници 23 и 24 достављен је Уговор о јавној набавци за предметну ставку, а на страници 26 потврда о успјешној реализацији посла. Ако упоредимо потврду и уговор видјећемо да се бројеви не поклапају, и то можемо лако утврдити. Износ вриједности уговора, који се наводи у Списку и на Потврди, од 70.550,00 КМ без ПДВ-а, није дјељив са цијеном јединичне карте без ПДВ-а (85,47 КМ) нити са износом са ПДВ-ом (100,00КМ) датим у Уговору о том послу. Сумњамо у истинитост података, и у то да је понуђач дао лажне податке."

Тендерском документацијом Уговорни орган је у тачки 14. тражио да се достави" успјешно искуство у реализацији једног уговора који се односи на организовани превоз путника, у вриједности од најмање 42.000,00 КМ без ПДВ-а (минимална финансијка вриједност једног уговора, а не збир више уговора) за период не дужи од 3 године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је кандидат /понуђач регистрован, односно почео с радом прије мање од три године. Као доказ доставља се списак извршених уговора у складу са чланом 48. став 2) и 3) ЗЈН-а БиХ, заједно са потврдом коју даје друга уговорна страна о њиховој реализацији. У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од уговорне стране која није уговорни орган, вриједи изјава привредног субјекта о уредно извршеним уговорима, уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се такве потврде осигурају.

Потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати сљедеће податке:

а) назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката; б) предмет уговора; ц) вриједност уговора, д) вријеме и мјесто извршења уговора; е) наводе о уредно извршеним уговорима."

Понуђач „Семберија-транспорт" а.д. Бијељина доставила је двије Потврде о реализацији уговора иако је тендером тражено да се достави једна потврда. Поред тога достављен је и Уговор о јавној набавци услуга друмског превоза ученика потписан са ЈУ Основна школа „ Кнез Иво од Семберије" Бијељина иако исто није тражено тендерском документацијом. Извршен је увид у Потврду о успјешној реализацији уговора издату од стране ЈУ Основна школа „ Кнез Иво од Семберије" Бијељина која испуњава услове тражене у тендерској документацији. Поред тога иста је потписана и овјерена од стране овлаштеног лица директора школе те је нејасно зашто би се сумњало у тачност наведених података. Увидом у Уговор о јавној набавци не може се утврдите да ли су подаци достављени у потврди лажни/ нетачни јер је у уговору наведена цијена мјесечних карте али није наведен период пружања услуга док је у потврди наведен период од 01.09.2023. године до 13.06.2024. године што би значило да у одређеном периоду ученици путници (број непознат) нису плаћали пун износ мјесечне карте јер нису путовали читав мјесец. У сваком случају не постоји разлога да се сумња у тачност података у Потврди која је потписана и овјерена од стране овлаштеног лица.

Као четврти жалбени навод жалилац наводи: " У ТД на страни 5 по тачком 14. - Техничка и професионална способност, под а), прва алинеја, уговорни орган захтијева:

"За учешће у поступку јавне Набавке сваки понуђач обавезно мора да приложи доказ (изјаву) о расположивим превозним средствима по броју линија за 4 возила и саобраћајне дозволе и лиценце технички исправних возила у складу са Законом о превозу и друмском саобраћају." Даље наводе: "У складу са Законом, техничка исправност возила се утврђује техничким прегледом на страницама техничког прегледа и потврђује Записником о техничкој исправности возила. У ожалбеној понуди није достављен доказ о техничкој исправности возила, те тиме тражени услов понуђач није испунио. Из осталих достављених докумената није могуће утврдити да ли се ради о технички исправним возилима, шта више

могуће је да су та возила не само технички неисправна него и непокретна или расходовна, отписана. Како понуђач није доказао тражени услов постављен у ТД, уговорни орган је дужан предметну понуду одбацити као неуредну."

У тендерској документацији на страници 5 под тачком 14. - Техничка и професионална способност, под а), прва алинеја, на коју се жалилац позива уговорни орган захтјева:

"За учешће у поступку јавне Набавке сваки понуђач обавезно мора да приложи доказ (изјаву) о расположивим превозним средствима по броју линија за 4 возила и саобраћајне дозволе и лиценце технички исправних возила у складу са Законом о превозу и друмском саобраћају."

Понуђач "Семберија- транспорт "а.д. Бијељина је доставила изјаву Анекс 6 (страна 35 понуде) у којој изјављује да располаже: " са превозним средствима по броју линија за 4 возила и саобраћајне дозволе и лиценце технички исправних возила у складу са Законом о превозу и друмском саобраћају." Тендером није тражено да се уз изјаву доставе и докази о горе наведеном него само изјава.

Као пети жалбени навод жалилац наводи да: "На страници 79, дат је Прилог - Образац за рок плаћања на коме је требало на доњој линији уписати "својеручни потпис- пуно име и презиме". На документу је дат само својеручни потпис одговорног лица. И овдје као и претходно понуђач није поступио у складу са постављеним условима ТД."

Образац за рок плаћања је дио тендерске документације Уговорног органа (Прилог 1) на крају истог је наведено

(својеручни потпис- пуно име и презиме)

Исто указује на то да се потребно потписати пуним именом и презименом, није назначено својеручну потпис и пуно име и презиме. Исто је испоштовано од стране понуђача "Семберија-транспорт" а.д. Бијељина.

Шести жалбени навод односи се на: "Надаље, скоро сви документи дати као овјерене копије су старији од датума објављивања обавјештења о јавној набавци, односно старији од 3 мјесеца од датума објаве истог. Шта више двије саобраћаје дозволе су надовјере овјерене копије), па чак и надовјера овјерене копије из децембра 2025. године. Да ли су та возила технички исправна, оперативна, у употреби или уопште у власништву понуђача, доказује се исправама оз прошле године."

У горе наведеном наводу жалбе, жалилац није тачно дефинисао који документи су старији од 3 мјесеца од датума објаве обавјештења о јавној набавци. Наведено је "скоро сви документи", као примјер наведене су само саобраћајне дозволе. Увидом у понуду "Семберије- транспорт" а.д. Бијељина може се констатовати да документи који су тражени тендерском документацијом нису старији више од три мјесеца. Остали достављени докумети нису ни тражени тендерском докуметацијом.

На крају жалилац наводи: "Ожалбена понуда је на страници 80 увезна јемствеником, преко кога је стављена наљепница, а на њене ивице стављен печат. Како није кориштен печатни восак, основано сумњамо да понуда није ваљано увезана и да је могло доћи до измјене и манипулације документа у истој. С обзиром да је довољно одлијепити само пола наљепнице како би се документима могло манипулисати, уговорни орган мора одбацити понуду као неуредну.

Нејасно је зашто жалилац сумња да понуда није ваљано увезана јер није кориштен печатни восак кад су исти доставили документацију која је на исти начин увезана односно увезана је јемствеником, преко кога је стављена наљепница те је на средину наљепнице ударен печат, који се и тешко може распознати.

Имајући у виду да је разматрајући жалбу уговорни орган утврдио да је иста неоснована, Жалба се прослиједује Канцеларији за разматрање жалби, заједно са овим изјашњењем на наводе жалбе, као и комплетном документацијом у вези с поступком.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Жалбени навод: „У ожалбеној понуди у првом документу, Анекс 1 - Образац за достављање понуде, на страници 5 налази се потпис овлаштеног лица и печат предузећа, након чега слиједи садржај достављене документације. Попис достављених докумената је дат на страницама 5-7. Овај попис није потписан и овјерен од стране понуђача. Послије печата и потписа понуђача текст који слиједи није овјерен од стране понуђача. Надаље, на сљедећој страници налази се текст који није овјерен на крају, те као такав не чини цјелину документа. Садржај понуде је саставни дио Анекса 1, и не може бити неовјерен, непотписан, или исцјепкан на више дијелова", овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да је Анекс 1. на страни 5 овјерен ; те да се испод печата налази попис достављених докумената што и чини обавезу према ТД-и, а да овјеравање пописа докумената и није био услов ТД-а. Поред тога, понуда је чврсто и на прописан начин увезана, тако да не постоји могућност уметања докумената. Стога је овај жалбени навод неоснован.

Други жалбени навод: „На страници 9 достављен је Анекс 2 - Изјава у складу са чланом 45 ЗЈН БиХ, а на страни 17 Анекс 4 - Изјава у складу са чланом 52 ЗЈН БиХ. Оба документа нису попуњена у цијелости. Наиме поље са бројем обавјештења о јавној набавци и поље службеног гласника остављена су празна. Број обавјештења је 1233-7-2-17-3-1/16 и исти је требало уписати, а поље са бројем службеног гласника уписати косу црту као знак да јавна набавка није објављена у службеном гласнику, јер се ради о конкурентском захтјеву. У тендерској документаицји (у даљем тестку ТД) прописано је да сва документација мора бити попуњена у цијелости и овјерена од стране овлаштеног лица за заступање или пуномоћника за ког се прилаже пуномоћ", извршеним увидом у оспорену понуду од стране овога органа, видљиво је да није уписан број обавјештења и број службеног гласника, али да то чини мања одступања јер се овим недостатком странке у поступку не могу довести у заблуду о којем се документу ради и на шта се односи дата изјава јер се из других докумената тај недостатак може видјети.
Стога је овај жалбени навод неоснован.

Трећи жалбени навод: „На страни 21 понуде дат је списак извршених уговора, у коме је наведено да је вриједност реализованог уговора са ЈУ ОШ „Кнез Иво од Семберије" Бијељина" 70.550 КМ. На страницама 23 и 24 достављен је Уговор о јавној набавци за предметну ставку, а на страници 26

потврда о успјешној реализацији посла. Ако упоредимо потврду и уговор видјећемо да се бројеви не поклапају, и то можемо лако утврдити. Износ вриједности уговора, који се наводи у Списку и на Потврди, од 70.550,00 КМ без ПДВ-а није дјељив са цијеном јединичне карте без ПДВ-а (85,47 КМ), нити са износом са ПДВ-ом (100,00 КМ) датим у Уговору о том послу. Сумњамо у истинитост података, и у то да је понуђач дао лажне податке", извршеним увидом, установљено је да оспорена потврда испуњава све податке који су прописани чланом 48 став (3.) ЗЈН-а. Сама сумња како то и наглашава жалилац у вјеродостојност понуде, није аргумент и доказ како би овај доказ могао бити основан, те да је терет доказивања на жалиоцу, може се рећи да је исти паушалан и произвољан.

Четврти жалбени навод: „У ТД на страни 5 под тачком 14 - Техничка и професионална способност, под а), прва алинеја, уговорни орган захтијева:
„ За учешће у поступку јавне набавке сваки понуђач обавезно мора да приложи доказ (изјаву) о расположивим превозним средствима по броју линија за 4 возила и саобраћајне дозволе и лиценце технички исправних возила у складу са Законом о превозу и друмском саобраћају. "
У складу са Законом, техничка исправност возила се утврђује техничким прегледом на станицама техничког прегледа и потврђује Записником о техничкој исправности возила.
У ожалбеној понуди није достављен доказ о техничкој исправности возила, те тиме тражени услов понуђач није испунио. Из осталих достављених докумената није могуће утврдити да ли се ради о технички исправним возилима, шта више могуће је да су та возила не само технички неисправна него и непокретна или расходована, отписана", овај орган је мишљења да је понуђач доставио тражена документа која прописује ТД-а, те да наводи жалиоца како их описује нису били ни тражени. Стога је овај жалбени навод неоснован.

Пети жалбени навод: „На страници 79. дат је Прилог 1 - Образац за рок плаћања на коме је требало на доњој линији уписати „својеручни потпис - пуно име и презиме". На документу је дат само својеручни потпис одговорног лица. И овдје понуђач није поступио у складу са постављеним условима у ТД", извршеним увидом у оспорени документат, утврђено је да на истом има име и презиме „Пантелија Митровић", што је и био услов ТД-а.
Стога је овај навод неоснован.

Шести жалбени навод: „скоро сви документи дати као овјерене копије су старији од датума објављивања обавјештења о јавној набавци, односно старије од 3 мјесеца од датума објаве истог. Шта више, двије саобраћајне дозволе су надовјере овјерених копија из јануара (копија је овјерена у јануару на основу оригинала, а сада је копија овјерена на основу те овјерене копије), па чак и надовјера овјерене копије из децембра 2025. године. Да ли су та возила технички исправна, оперативна, у употреби или уопште у власништву понуђача, доказује се исправама из прошле године", овај орган је мишљења да надовјера није услов елиминације понуде јер је тиме овјерена вјеродостојност тог документа. Нигде у ТД-у нису тражена документа која нису старија од три мјесеца па ни то није услов ТД-е.
Стога је овај жалбени навод неоснован.

Седми жалбени навод: „Ожалбена понуда је на страници 80 увезана јемственикoм, преко кога је стављена наљепница, а на њене ивице стављен печат. Како није кориштен печатни восак, основано сумњамо да понуда није ваљано увезана и да је могло доћи до измјене и манипулације докумената у истој", овај орган је мишљења да је понуда увезана у складу са законским и подзаконским одредбама, те да на истој има јемственик који је причвршћен наљепницом и која је обиљежена печатом понуђача са двије стране, што исту

чини исправно увезаном понудом. У ТД-у нигде није децидно наведено да понуда мора бити увезана печатним воском, па се такав услов није ни могао тражити од понуђача, нити је то услов квалификације понуде у овом конкретном случају.
Стога је овај жалбени навод неоснован.

У овом случају, по питању жалбених навода, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ермин Бибановић, дипл.правник

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција

